



Национален браншов синдикат

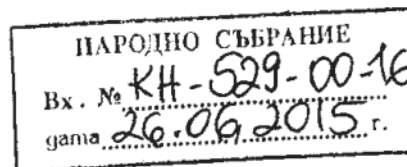
“ВИШЕ ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА”

НБС “В О Н” - КНСБ

София – 1040, пл. “Македония” 1, тел.: 4010471, факс: 9885969

E-mail: von_knsb@yahoo.com; <http://www.von-knsb.org>

София, 25 юни 2015 г.



ДО

Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА,

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

КЪМ 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

СТАНОВИЩЕ

на Национален браншов синдикат “Висше образование и наука”- КНСБ

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за висшето образование, внесен на 01.06.2015 г. с вносител Министерски съвет

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

По внесения от Министерски съвет на 01.06.2015 г. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за висшето образование изразяваме становище, както следва:

1. Не бихме могли да подкрепим предложеното в § 1, т. 2 изменение и допълнение на чл. 9 на ЗВО, с което се поставя в зависимост броят на приеманите за обучение студенти и докторанти по ал. 3, т. 6, буква „а“ (да се утвърждава по държавни висши училища, по професионални направления, по специалности от регулираните професии и по форми на обучение) от „данните за реализацията на завършилите студенти и докторанти“ и от „приоритетите за общественоекономическото развитие на страната“. При отчитането на първия, така да се каже, критерий не би могла да се гарантира пълнотата на информацията, тъй като при редица професионални направления, каквито са, например, тези в областта на изкуствата, голяма част от дейността на завършилите студенти се упражнява под формата на изпълнение по договори за поръчка или по договори за изработка. Това на практика представлява тяхната реализация, данни за която едва ли биха могли да бъдат събрани. Това ще постави не само висшите училища в областта на изкуствата и културата, но и тези, които са профилирани в сферата на хуманитарните, инженерните и аграрните науки в по-неблагоприятно положение от останалите. Напомняме, че в тази посока от 2012 г. предлагаме **постоянно** промени в коефициентите на професионалните направления – ПН-1, ПН-3, ПН-4 и ПН-6 (Постановление на МС №162 от 2001).

По следващия критерий, а именно „приоритетите за общественоекономическото развитие на страната” считаме, че той също е лишен от обективност и най-вече от устойчивост, предвид политическата динамика и обвързаността на тези приоритети със съответното държавно-политическо управление. Имаме предвид, че тези приоритети е възможно да се променят всяка година с оглед на евентуално настъпили политически промени. Тук бихме искали да напомним още, че съгласно чл. 23, чл. 53, ал. 4 от Конституцията на РБ и чл. 3 от ЗВО политическата намеса и влияние във висшите държавни училища е недопустима. Това ще постави държавните висши училища в по-неблагоприятно положение и в зависимост от политическата обстановка в страната, която е доказано нестабилна.

2. Подкрепяме предложеното в § 6 изменение на чл. 77, ал. 3 от ЗВО, което предвижда при провеждане на институционалната акредитация и оценяване на съответствието с изискванията за академичен състав на основен трудов договор, член на академичен състав да може да участва в акредитацията на не повече от едно висши училища. Нашата подкрепа на това предложение е мотивирана най-вече от това, че като вторичен резултат от изменението се очаква да се даде възможност на по-млади преподаватели и учени да развият своята академична кариера. Тук не може да не припомним и изразеното от НБС „ВОН” – КНСБ становище по внесения от Министерски съвет ЗИД на ЗРАСРБ.

3. В § 8, изразяващ се в предложението за изменение и допълнение на чл. 91а, ал. 2 от ЗВО, се предвижда: „Средствата по чл. 91, ал. 1, т. 2 се предоставят в зависимост от оценка на научната дейност, извършена въз основа на наукометрични показатели, или от оценка на художествено-творческата дейност, извършена въз основа на художествено-творчески постижения...”. От това предложение се пораждаат два въпроса:

1. Къде ще бъдат определени тези наукометрични показатели;

2. По какви критерии ще се прави оценката на художественотворческата дейност?

Ако следваме втората част на предлаганата редакция, то това ще следва да се определи от Министерски съвет с какъв акт и кой ще участва при подготвянето му? Това са въпроси с особена важност, предвид на това, че финансирането и оценяването на дейността на висшите училища са тясно свързани с развитието на академичния състав на висшите училища.

4. В новия текст на § 12 е предвидено поетапното увеличаване на относителния дял на средствата по чл. 91, ал. 2, т. 3, ал. 3, т. 3 и ал. 4 спрямо общия размер на определените средства за издръжка на обучението за държавните висши училища до 2020 г., като не е изяснено мястото на предложената промяна в преходните и заключителни разпоредби. Възникват два основни въпроса:

1. КОЙ ЩЕ ИЗВЪРШВА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА ЗА КАЧЕСТВОТО НА ОБУЧЕНИЕТО И СЪОТВЕТСТВИЕТО МУ С ПОТРЕБНОСТИТЕ НА ПАЗАРА НА ТРУД?

2. КАКЪВ ЩЕ Е МЕХАНИЗМЪТ ЗА ЗАЩИТА ОТ СТРАНА НА ВИСШИТЕ УЧИЛИЩА, КОГАТО НЕ СА СЪГЛАСНИ С НАПРАВЕНАТА ОЦЕНКА?

Уважаема г-жо Дамянова,

Благодарим Ви за плодотворната дискусия, проведена на заседанието на парламентарната комисия по образованието и науката към 43 НС от 05 март 2015 г., на което беше постигнато съгласие, че е необходима промяна в коефициентите по

ПН-1, ПН-3, ПН-4 и ПН-6. Считаме, че този въпрос е ключов за финансирането на държавните висши училища и неговото разрешаване е важно за финансовата и институционалната им стабилност. Ето защо предлагаме, съгласно Вашето взето решение „да инициирате нарочно тематично заседание на комисията по въпроса за финансирането на висшите училища от гледна точка и на усъвършенстване на механизмите за прием и определяне на субсидираните бройки“ (предложение на г-н Лютви Местан, което след Вашето предложение за гласуване, получи пълно единодушие), такова заседание да се проведе в най-скоро време с активното участие на МОН и то да предхожда обсъждането на промени в ЗВО. За информация, моля направете справка със стенограмата от заседанието от 05 март 2015 г.

В тази връзка бихме искали да Ви информираме, че споменатата на заседанието работна група към Министъра на образованието и науката не е приключила своята работа преди предложените текстове за промяна в ЗВО, свързани с тази материя. Считаме, че настоящият законопроект следва да бъде обсъден едва след приключване на дейността на тази работна група и провеждането на нарочно тематично заседание в комисията на образованието и науката по въпросите на финансирането на държавните висши училища.

Доц. д-р Лиляна Вълчева
Председател на НБС „ВОН” - КНС

